HGGSP Terminale – Thème 2 : Faire la guerre, faire la paix

Etude critique de documents

Thème : La dimension politique de la guerre : des conflits interétatiques aux enjeux transnationaux

Consigne : En analysant le document de manière critique et en vous appuyant sur vos connaissances, répondez à la question suivante : Dans quelle mesure les Etats-Unis se lancent-ils, contre le terrorisme, dans une guerre d'un genre nouveau, qui remet en cause le modèle clausewitzien des conflits ?

Document : Discours de Georges W. Bush sur l'état de l'Union, le 29 janvier 2002

« Alors que nous sommes réunis ici ce soir, notre pays est en guerre, notre économie est en récession, et le monde civilisé doit faire face à des dangers sans précédent. Et pourtant, notre Union n'a jamais été aussi solide. Lors de notre dernière réunion, nous étions sous le choc et en proie à la souffrance. En quatre mois à peine, notre pays a réconforté les victimes, commencé à reconstruire New York et le Pentagone, formé une grande coalition, capturé, arrêté et mis hors d'état de nuire des milliers de terroristes, détruit des camps d'entraînement de terroristes en Afghanistan, sauvé un peuple de la famine et libéré un pays d'une oppression brutale. (...) Des milliers de tueurs dangereux, rompus aux méthodes de l'assassinat, souvent soutenus par des régimes hors-la-loi, sont aujourd'hui disséminés un peu partout dans le monde, véritables bombes à retardement prêtes à exploser sans avertissement. (...) Les Etats-Unis poursuivront deux grands objectifs sans relâche et patiemment. Premièrement, nous devons fermer les camps d'entraînement, déjouer les plans des terroristes et faire comparaître ces derniers devant la justice. Deuxièmement, nous devons empêcher les terroristes et les gouvernements qui cherchent à se doter d'armes chimiques, biologiques ou nucléaires de menacer les Etats-Unis et le monde. (...) La Corée du Nord a un gouvernement qui s'équipe de missiles et d'armes de destruction massive tout en affamant sa population. L'Iran s'emploie activement à fabriquer de telles armes et exporte le terrorisme tandis qu'une minorité non élue étouffe l'espoir de liberté du peuple iranien. L'Irak continue à afficher son hostilité envers les Etats-Unis et à soutenir le terrorisme. (...) De tels Etats constituent, avec leurs alliés terroristes, un axe maléfique et s'arment pour menacer la paix mondiale. (...). Notre guerre contre le terrorisme est déjà bien engagée, mais elle ne fait que commencer. (...) L'Amérique sera le champion de la défense de la liberté et de la justice, parce que ces principes sont justes, vrais et inaliénables pour tous les peuples du monde. (...) En un instant, nous nous sommes rendu compte que cette décennie serait décisive dans l'histoire de la liberté et que nous étions appelés à jouer un rôle exceptionnel dans le cours des événements de l'humanité. Rarement le monde a eu à faire face à un choix aussi clair et dont les effets sont aussi importants. »

	MAITRISE INSUFFISANTE	MAITRISE FRAGILE	MAITRISE SATISFAISANTE	BONNE MAITRISE
<p>INTRODUIRE SON ETUDE DOCUMENTAIRE <i>Présenter le(s) document(s) : nature, auteur, destinataires, buts</i> <i>Contextualisation thématique</i> <i>Fil conducteur de l'étude (consigne problématisée, annonce du plan)</i></p>	<p>Absence de présentation du document Absence de contextualisation Absence de la consigne</p> <p>0</p>	<p>Présentation du document incomplète Contextualisation incomplète Consigne recopiée sans forme interrogative</p> <p>0.5 – 1 – 1.5</p>	<p>Le document est bien présenté Contextualisation satisfaisante La consigne est proposée sous forme interrogative</p> <p>2 – 2.5 – 3</p>	<p>Présentation pertinente du document Bonne mise en contexte qui met en avant tous les enjeux Consigne proposée sous forme interrogative et problématisée.</p> <p>3.5 – 4</p>
<p>COMPRENDRE LE SUJET ET Y REPONDRE EN UTILISANT DOCUMENT(S) ET CONNAISSANCES <i>Prélever et citer des informations du/des document(s)</i> <i>Apporter des connaissances personnelles pour expliciter le(s) document(s)</i> <i>Mettre en relation les informations prélevées dans le(s) document(s) et ses connaissances</i></p>	<p>L'analyse ne cerne pas les idées principales du sujet ; contresens ou hors-sujet Très peu d'informations pertinentes ont été prélevées. Paraphrase et non citations entre guillemets. Peu ou pas d'apport de connaissances Les informations du document ne sont pas mises en relation avec les connaissances</p> <p>0 – 0.5 – 1 – 1.5</p>	<p>L'analyse envisage quelques idées principales du sujet, mais de manière incomplète et avec des oublis Peu d'informations pertinentes ont été prélevées. Peu d'apport de connaissances. Les informations du document sont un peu mises en relation avec les connaissances.</p> <p>2 – 2.5 – 3 – 3.5</p>	<p>L'analyse cerne les idées principales du sujet De nombreuses informations pertinentes sont prélevées. Les informations sont correctement citées (guillemets). Nombreux apports de connaissances. Informations du document mises en relation avec les connaissances.</p> <p>4 – 4.5 – 5 – 5.5</p>	<p>L'analyse envisage les idées principales et secondaires du sujet de manière nuancée Toutes les informations pertinentes ont été prélevées et citées correctement. Toutes les connaissances attendues ont été apportées et utilisées à bon escient pour expliciter le document. Apports personnels (au-delà du cours) et citation d'historiens, géographes...</p> <p>6 – 6.5 – 7 – 7.5 – 8</p>
<p>REDIGER UNE REPONSE CONSTRuite <i>Suivre un plan pertinent.</i> <i>Rendre visible ce plan dans la copie.</i> <i>Réaliser une conclusion qui répond au sujet.</i></p>	<p>Le devoir n'est pas structuré ; on ne distingue pas les parties. Absence de plan. Absence de conclusion</p> <p>0</p>	<p>Le devoir est mal structuré : parties sans sous-parties. Plan qui ne convient pas. Ebauche de conclusion qui ne répond pas bien au sujet.</p> <p>0.5 – 1</p>	<p>Le devoir est structuré (parties et sous-parties). Plan satisfaisant. Connecteurs logiques et fil conducteur clair. Conclusion qui répond au sujet.</p> <p>1.5 – 2</p>	<p>Le devoir est très clairement structuré. Excellent plan. Démonstration fluide et logique. Conclusion qui répond au sujet et l'ouvre de façon pertinente.</p> <p>2.5 - 3</p>
<p>METTRE EN LUMIERE L'INTERET ET LES LIMITES DU/DES DOCUMENTS</p>	<p>L'analyse du document n'est pas reliée au sujet. L'intérêt et les limites du document ne sont pas abordés.</p> <p>0</p>	<p>L'analyse du document est peu ou mal reliée au sujet. Les limites du document sont mal abordées.</p> <p>0.5 – 1</p>	<p>Le devoir souligne l'intérêt du document. Quelques limites du document sont explicitées.</p> <p>1.5 – 2</p>	<p>L'élève fait preuve d'un réel esprit critique dans l'analyse du document.</p> <p>2.5 - 3</p>
<p>MAITRISE L'EXPRESSION ECRITE <i>Maîtrise de l'orthographe.</i> <i>Maîtrise de la syntaxe.</i> <i>Style fluide et adapté à un devoir d'histoire-géographie</i></p>	<p>Propos confus. Maladresses. Fautes d'orthographe nombreuses. Copie sale</p> <p>0</p>	<p>Propos clair dans l'ensemble. Style qui manque de fluidité. Fautes d'orthographe ne rendant pas la compréhension impossible.</p> <p>0.5</p>	<p>Propos clair. Quelques fautes d'orthographe ne nuisant pas à la compréhension du devoir.</p> <p>1 - 1.5</p>	<p>Propos très clair. Fluidité de la langue. Langage soutenu. Très peu de fautes voire aucune. Soin de l'écriture.</p> <p>2</p>