HGGSP Terminale – Thème 2 : Faire la guerre, faire la paix

Corrigé de l'étude critique de documents

Rappel de la consigne de l'étude critique : En analysant le document de manière critique, en le confrontant et en vous appuyant sur vos connaissances, répondez à la question suivante : Dans quelle mesure les Etats-Unis se lancent-ils, contre le terrorisme, dans une guerre d'un genre nouveau, qui remet en cause le modèle clausewitzien des conflits ?

« Alors que nous sommes réunis ici ce soir, notre pays est en guerre, notre économie est en récession, et le monde civilisé doit faire face à des dangers sans précédent. Et pourtant, notre Union n'a jamais été aussi solide. Lors de notre dernière réunion, nous étions sous le choc et en proie à la souffrance. En quatre mois à peine, notre pays a réconforté les victimes, commencé à reconstruire New York et le Pentagone, formé une grande coalition, capturé, arrêté et mis hors d'état de nuire des milliers de terroristes, détruit des camps d'entraînement de terroristes en Afghanistan, sauvé un peuple de la famine et libéré un pays d'une oppression brutale. (...) Des milliers de tueurs dangereux, rompus aux méthodes de l'assassinat, souvent soutenus par des régimes hors-la-loi, sont aujourd'hui disséminés un peu partout dans le monde, véritables bombes à retardement prêtes à exploser sans avertissement. (...) Les Etats-Unis poursuivront deux grands objectifs sans relâche et patiemment. Premièrement, nous devons fermer les camps d'entraînement, déjouer les plans des terroristes et faire comparaître ces derniers devant la justice. Deuxièmement, nous devons empêcher les terroristes et les gouvernements qui cherchent à se doter d'armes chimiques, biologiques ou nucléaires de menacer les Etats-Unis et le monde. (...) La Corée du Nord a un gouvernement qui s'équipe de missiles et d'armes de destruction massive tout en affamant sa population. L'Iran s'emploie activement à fabriquer de telles armes et exporte le terrorisme tandis qu'une minorité non élue étouffe l'espoir de liberté du peuple iranien. L'Irak continue à afficher son hostilité envers les Etats-Unis et à soutenir le terrorisme. (...) De tels Etats constituent, avec leurs alliés terroristes, un axe maléfique et s'arment pour menacer la paix mondiale. (...) Notre guerre contre le terrorisme est déjà bien engagée, mais elle ne fait que commencer. (...) L'Amérique sera le champion de la défense de la liberté et de la justice, parce que ces principes sont justes, vrais et inaliénables pour tous les peuples du monde. (...) En un instant, nous nous sommes rendu compte que cette décennie serait décisive dans l'histoire de la liberté et que nous étions appelés à jouer un rôle exceptionnel dans le cours des événements de l'humanité. Rarement le monde a eu à faire face à un choix aussi clair et dont les effets sont aussi importants. »

On peut noter que tout le texte peut être utilisé : c'est le but dans une étude de document.

Introduction

Présentation du document : discours sur l'état de l'Union du président américain républicain Georges Bush (depuis janvier 2001 : c'est le début de son 1^{er} mandat) ; discours qui s'adresse à la population américaine (il veut justifier sa politique passée et à venir) et aussi au monde entier (discours télévisé, retransmis sur les télévisions, sur internet, dans les journaux partout dans le monde : il s'agit pour lui d'affirmer la position des Etats-Unis sur la scène internationale, d'annoncer aux alliés la ligne directrice de sa politique extérieure, mais aussi beaucoup à ce moment-là de menacer les ennemis).

Contexte : 4 mois et demi après les attentats du 11 septembre 2001 perpétrés par l'organisation terroriste islamiste Al-Qaïda qui a ébranlé la puissance américaine après une décennie de domination sans ombre depuis la fin de la guerre froide. A ce moment-là, les Etats-Unis se sont lancés dans une guerre d'un nouveau genre, la guerre contre le terrorisme : déjà intervention sous mandat de l'ONU en Afghanistan depuis octobre 2001.

Du point de vue de l'histoire de la guerre, le monde connaît un tournant avec l'apparition de ce nouveau type de conflit transnational et irrégulier (il ne respecte pas les « lois de la guerre »), qui met aux prises de nouveaux acteurs : certains analystes comme Martin van Creveld y voient la fin de la guerre classique. Ce dernier estime que le modèle de la guerre conventionnelle élaboré début XIXe s. par l'officier prussien Clausewitz ne convient pas. Selon lui, la guerre était d'abord un affrontement entre Etats sur fond de motivations politiques.

Problématique : Dans quelle mesure les Etats-Unis se lancent-ils dans une guerre irrégulière qui remet en cause le modèle clausewitzien des conflits ?

I- Georges Bush part en guerre contre le terrorisme : une guerre d'un genre nouveau

- A- Les Etats-Unis, victimes d'une agression terroriste : facteur déclenchant de cette guerre nouvelle. Rappel des attentats du 11 septembre et de **l'attaque sous mandat de l'ONU de l'Afghanistan dès octobre 2001**
- B- Le terrorisme islamique : une guerre irrégulière : **non-respect du droit international, armes non-conventionnelles** (tueurs, assassinat) ; **on note que les Etats-Unis répondent aussi de manière non-conventionnelle : camp de Guantanamo et torture ; par ailleurs ils reprochent les armes de destruction massive comme le nucléaire alors qu'ils sont le seul Etat à en avoir fait réellement usage et à en conserver.**
- C- **Les Etats-Unis veulent se lancer dans une guerre préventive** (avant que l'Irak n'utilise ses armes de destruction massive) ; Bush met en avant un certain droit à l'ingérence si les droits de l'homme ne sont pas respectés comme en Corée du Nord où la population est affamée ou en Iran où la population est opprimée par une minorité : ce qui relève de l'Onu selon Kofi Annan) : nouveau

II- Une guerre qui semble ne plus correspondre au modèle clausewitzien

- A- Guerre asymétrique entre des types d'acteurs nouveaux : **armée régulière** (mais pas seulement : utilisation de l'entreprise Blackwater par ex) contre des armées, mais aussi des **groupes terroristes**
- B- **Guerres transnationales** : ennemis terroristes partout (dans les Etats voyous mais aussi potentiellement dans les populations de tous les pays du monde, y compris les Etats-Unis : « camps d'entraînement » pour former les Occidentaux radicalisés) ; implication des Etats alliés ; implication de l'ONU
- C- Guerre idéologique et pas seulement politique : idéologie portée par le djihad d'un côté (mais aussi d'autres idéologies comme le communisme pour la Corée du Nord)... **on note qu'il ne qualifie jamais d'ailleurs les idéologies combattues : il ne parle que de l'aspect politique et les actions visibles avec le terrorisme ; démocratie libérale et droits de l'homme de l'autre** (les Etats-Unis disent se battre pour l'humanité entière)

Ces deux premières parties pouvaient éventuellement être traitées conjointement.

III- ... mais qui en conserve tout de même certaines caractéristiques

- A- Guerre puisque réaction violente à une agression : l. 2 à 7
- B- **Guerre tout de même politique** qui s'en prend à des Etats (les attentats du 11 septembre s'en sont pris à des symboles du pouvoir des Etats-Unis et notamment le Pentagone car le terrorisme est un acte politique qui fait pression sur les gouvernements ; de même Bush pointe du doigt des Etats) et pas seulement à des groupes terroristes, qui met en jeu des alliances d'Etats (« coalition ») ; **volonté des Etats-Unis, comme pendant la guerre froide, d'une domination mondiale – même s'ils disent se battre pour l'humanité.** Ils se battent au nom de valeurs politiques (liberté, justice, droits de l'homme). La propagande politique (**comme ce discours**) est un des moyens d'action.
- C- **Cette guerre mobilise toutes les énergies** comme l'imaginait Clausewitz dans sa description de la « guerre absolue » : l.1-3 : *évocation de l'économie de l'Union et de sa solidité*

Conclusion

Réponse à la question : Guerre d'un genre nouveau oui ; incontestablement le modèle de Clausewitz est partiellement obsolète, mais pas entièrement...

Dimension critique : **Document qui ne donne que le point de vue américain ; discours resté célèbre pour cette désignation des « rogue states », « Etats voyous » désignés comme les ennemis des Etats-Unis, « l'axe du mal » à détruire (vision très manichéenne de Bush)**

Ouverture : attaque unilatérale de l'Irak en mars 2003 qui semble déjà annoncée ou au moins préparée par ce discours ; il ne parvient pas à convaincre ses alliés par ce discours qui montre la volonté des Etats-Unis de s'affirmer encore comme la seule grande puissance mondiale

Les éléments en rouge sont quelques remarques critiques.